## **4.8** Les meilleures données probantes par rapport à d'autres choses (et comment tirer le meilleur parti d'autres choses)

De nombreux individus et groupes mettent de l'avant ce qu'ils appellent des données probantes pour relever les défis sociétaux. Les « meilleures données probantes » dans un contexte national donné (ou infranational) prennent la forme de données probantes nationales (ou infranationales) tirées des meilleures études disponibles (c'est-à-dire ce qui a été appris dans ce contexte) et de données probantes mondiales tirées des meilleures synthèses de données probantes disponibles (c'est-à-dire, ce qui a été appris dans le monde entier, y compris la manière dont cela varie selon les groupes et les contextes). Les « meilleures données probantes » doivent être différenciées des « autres choses » qui sont parfois présentées comme des données probantes, telles qu'une étude primaire, l'opinion d'un expert, un groupe d'experts, un groupe d'intérêt de recherche, une anecdote « déguisée en étude de cas », un livre blanc et une analyse juridictionnelle. Chacun de ces éléments comporte un risque (colonne 2 ci-dessous). Toutefois, il existe des moyens de tirer parti de ces « autres choses » (colonnes 3 et 4 ci-dessous).

Nous ne considérons pas ici les « autres choses » autres que celles qui sont généralement présentées comme des données probantes issues de la recherche, telles que les expériences vécues par les gens (dont nous parlons à la **2.3** dans le contexte des interventions co-conçues) ou les modes de connaissance autochtones (dont nous parlons à la **4.10** dans le cadre d'une discussion plus large sur les peuples autochtones).

| Si présenté avec… | … ce qui entraîne un risque de… | … puis… | … ou mieux encore… |
|---|---|---|---|
| Étude primaire *(y compris les prépublications)* | Prêter attention à chaque étude qui est activement promue par ses auteurs, leur bureau de relations avec les médias ou d'autres personnes (un phénomène que l'on peut appeler « hubcap chasing » en anglais*), comme cela s'est produit avec l'étude à haut risque de biais sur l'hydroxychloroquine discutée à la **3.7** ou encore l'étude**, maintenant rétractée, sur un lien entre les vaccins et l'autisme | Demander une évaluation critique de l'étude en utilisant des critères de qualité largement acceptés (pour comprendre le risque de biais) et reconnaître qu'un résultat statistiquement significatif (au niveau 0,05) peut être trouvé par hasard dans une étude sur 20 | Ajouter l'étude à une synthèse « vivante » des données probantes où elle peut être analysée aux côtés d'autres études traitant de la même question (ou la considérer comme l'un des nombreux types de données probantes nationales ou infranationales à mettre en parallèle avec les meilleures données probantes mondiales) |
| Avis d'experts | Prendre des décisions fondées sur ce que les éminences grises proposent (plutôt que sur des données probantes), ou accorder l'attention à ceux qui attirent le plus l'attention en raison de leur persistance, de leur réputation ou d'autres facteurs (comme cela s'est produit avec les émissions de télévision largement diffusées sur le programme de prévention du crime Scared Straight, même après que des synthèses de données*** aient trouvé des données probantes sur les dommages et aucune donnée probante de bénéfices) | Demander à l'expert de partager les données probantes (idéalement des synthèses de données probantes) sur lesquelles l'avis est basé, ainsi que les méthodes utilisées pour les identifier, les évaluer, les sélectionner et les synthétiser | Engager l'expert à travailler sur ce que des synthèses de données probantes spécifiques signifient pour une juridiction spécifique, ou à remettre en question les façons de penser avec différentes formes de données probantes**** (ou demander à l'expert quelles données probantes le convaincraient qu'il a tort) |
| Panel d'experts | « De bons vieux garçons assis autour de la table » offrant leur opinion personnelle (ou GOBSATT signifiant « good old boys sitting around the table » en anglais) | Demandez aux membres du panel de partager les données probantes (idéalement des synthèses de données probantes) sur lesquelles sont fondées leurs contributions et leurs recommandations, ainsi que les méthodes utilisées pour les identifier, les évaluer, les sélectionner et les synthétiser | Ajouter au panel des experts en méthodologies (ou au secrétariat), faire circuler à l'avance les meilleures données probantes locales (nationales ou infranationales) et mondiales, soutenir une délibération solide, et rendre explicite quelles recommandations sont basées sur des données probantes robustes |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Analyse juridictionnelle | La « pensée de groupe », c'est-à-dire le fait que des personnes de plusieurs juridictions se fient à des personnes d'une seule k l· % / / ? / / / / ê/ / | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

******Notez que les groupes d'intérêt sociétaux peuvent également invoquer des données probantes pour plaider en faveur d'une action fondée sur leurs valeurs et leurs préférences, auquel cas la même réponse que dans la colonne 4 peut être appropriée.*