

Formes de données probantes	Exemples d'outils d'évaluation de la qualité
Types de données probantes pour lesquelles des outils d'évaluation de la qualité existent	
Analyse des données	ROBINS-I (riskofbias.info) pour les études d'observation, telles que celles qui examinent les associations entre certains faO

re n #

<p>Synthèse de données probantes</p>	<p>Voir ci-dessus pour les types d'études pertinents pris en compte dans la synthèse des données probantes</p> <p>A MeaSurement Tool to Assess systematic Reviews (AMSTAR; amstar.ca) pour la qualité des synthèses de données probantes, où le risque de biais peut découler de :</p> <ul style="list-style-type: none"> • identification de toutes les études potentiellement pertinentes grâce à une recherche complète de la littérature publiée et grise, et sans restrictions de langue • sélection de toutes les études abordant la question de recherche en utilisant des critères explicites sur les conceptions des études et sur les participants, les interventions/facteurs, les comparaisons et les résultats, et avec au moins deux examinateurs appliquant les critères • évaluation de la qualité et extraction des données de toutes les études incluses • synthèse des résultats de toutes les études incluses <p>Notez qu'il existe deux versions d'AMSTAR : 1) la version originale qui peut être appliquée à tous les types de synthèses, bien que certains critères soient supprimés à la fois du numérateur et du dénominateur ; 2) une deuxième version d'AMSTAR plus particulièrement pertinente pour les synthèses d'essais randomisés contrôlés</p> <p>Grading of Recommendations, Assessment, Development and Evaluations (GRADE ; bit.ly/3C9pMrx) pour la certitude des données probantes des résultats d'une intervention, avec :</p> <ul style="list-style-type: none"> • certitude réduite en raison du risque de biais (avec des données probantes issues d'essais contrôlés randomisés commençant avec une certitude élevée et des données probantes provenant d'études observationnelles commençant à une faible qualité, puis ajustées en fonction de RoB2 ou ROBINS-I), imprécision (par exemple, un ou deux petites études), incohérence (par exemple, deux études montrant des résultats très différents), caractère indirect (par exemple, mesures de substitution utilisées ou contextes atypiques étudiés) et biais de publication (par exemple, plus fréquent avec les études d'observation en raison du manque de registres d'études ou avec l'industrie -études financées en raison de l'incitation commerciale à publier des études positives) • certitude évaluée pour une grande ampleur de l'effet, un gradient dose-réponse, et quand tous les facteurs de confusion résiduels diminueraient l'ampleur de l'effet <p>GRADE CERQual (cerqual.org) pour la certitude des données probantes de la représentation qualitative d'un phénomène d'intérêt, avec :</p> <ul style="list-style-type: none"> • la certitude est évaluée à la baisse en raison de préoccupations concernant les limites méthodologiques (parce que des problèmes dans la façon dont les études ont été conçues ou rapportées ont été identifiés à l'aide d'un outil d'évaluation critique comme celui du JBI ci-dessus), la pertinence (parce que le contexte dans lequel les études primaires ont été menées est substantiellement différent du contexte de la question de synthèse), la cohérence (parce que certaines des données contredisent les résultats ou sont ambiguës) et l'adéquation (parce que les données ne sont pas suffisamment riches ou ne proviennent que d'un petit nombre d'études ou de participants).
<p>Évaluation des technologies / analyse coût-</p>	

